

Prehistoryczne Świątynie

Autor: Casey Wadowski

środa, 07 lipiec 2004

Zmieniony środa, 19 grudzień 2007

Prehistoryczne Świątynie. Najstarsze prehistoryczne budowle noszą nazwę budowli megalitycznych. Nazwę swoją zawdzięczają od materiału z jakiego zostały zbudowane. Materiałem tym zawsze jest kamień o olbrzymich (mega) rozmiarach. Budowle te możemy znaleźć na całym świecie. Nie potrafimy jednak z całą pewnością określić ich przeznaczenia, czasu budowy ani przypisać ich konkretnym budowniczym. Próby wszelkich wyjaśnień ich przeznaczenia przeważnie idą w kierunku nieznanymi kultów religijnych. A czas budowy zostaje określony od początku naszej ery aż do nieokreślonej przeszłości sięgającej powyżej 10 tys. lat przed naszą erą. Czy to jest prawdą? Przeanalizujemy logicznie wszelkie fakty związane z tymi budowlami.

Wspólnym mianownikiem wszystkich tych budowli są bez wyjątku następujące cechy: 1. Materiałem budowlanym jest kamień. 2. Kamienie te są olbrzymich rozmiarów. 3. Technika wykonania tych budowli wymagała wysokiej technologii. 4. Ta sama technologia budowy stosowana była na całym świecie. Dlatego uważam, że próby rozwiązania tej zagadki powinno się zacząć od odpowiedzi na pytania: 1. Dlaczego na materiał budowlany wybrano właśnie kamień? 2. Dlaczego właśnie taką a nie inną metodę wybrano przy tych budowach. 3. Dlaczego musiał być on jak największych rozmiarów? 4. Dlaczego technika układanie tych kamieni jest tak skomplikowana? 5. Dlaczego wybrano właśnie takie a nie inne miejsca na te budowle? Przekonany jestem, że prawidłowa odpowiedź na te pytania, da nam klucz pozwalający logicznie ustalić jaki prawdziwy cel miały te wszystkie budowle. Kolejnym moim rozumowaniem jest że:

Jakiegokolwiek było przeznaczenia tych budowli i niezależnie kim byli ich budowniczowie to wybór takiej a nie innej technologii musiał być praktycznie uzasadniony. Tym bardziej, że wymagała ona olbrzymiego nakładu pracy, odpowiednich środków technicznych i posiadania odpowiedniej wiedzy.

Jeśli cel budowy, (przeznaczenie), mógł być osiągnięty prostszymi środkami to żaden budowniczy nie utrudniał sobie pracy w świadomy sposób.

Z jakiego więc powodu budowniczowie zdecydowali się na użycie takiego materiału?

Wskazuje wszystko na to, że głównym założeniem tych budowli było: 1. Aby ich konstrukcja była bardzo wytrzymała mechanicznie, czyli odporna na destrukcyjne działania zarówno natury jak i działalności człowieka. Olbrzymia masa poszczególnych kamieni jak i ich specyficzne wzajemne dopasowanie do siebie gwarantowały stabilność całej budowy przed destrukcyjnymi działaniami przyrody. Olbrzymia masa nie pozwalała bez odpowiednich środków technicznych na łatwe przemieszczenie tych kamieni przez człowieka. Kamień jest najdoskonalszym materiałem odpornym na długotrwałe działania atmosferyczne. Wszystkie za tym budowle megalityczne zbudowane powinny być logicznie z następujących powodów: 2. Swoją konstrukcją musiały COŚ bardzo ważnego zabezpieczać, (coś co było bardzo ważne dla ich budowniczych), lub były nośnikiem informacji dla przyszłych pokoleń. 3. Powinny przetrwać w nienaruszonej postaci możliwie jak najdłużej. 4. Równocześnie jedno i drugie.

Kolejnym nasuwającym się wnioskiem jest, że decyzję o stworzeniu tych budowli z jakichś powodów podjęto w skali globalnej z tych samych powodów, budowano je wg. tej samej technologii, więc wszystkie powinny powstać mniej więcej w tym samym czasie i przez to samo społeczeństwo. Postarajmy się więc zbudować jedną teorię -„klucz”, która pasowałaby do wyjaśnienia WSZYSTKICH tych zagadek równocześnie! Tutaj powinniśmy się zatrzymać na chwilę aby nie popełnić błędu w interpretacji tych budowli. Na ten temat napisano tysiące książek z różnymi teoriami które się kłócą pomiędzy sobą. Ale jest jedna wspólna ich cecha. Logika naszego myślenia jest skażona "grzechem pierworodnym" historii naszej cywilizacji, która nie pozwala nam do dnia dzisiejszego na wyjaśnienie wielu zagadek. Ja uważam jednak, że jeśli się podejmuje próby myślenia wykraczające naszą cywilizację to musimy spróbować myśleć inaczej. Utkwiło mi w pamięci takie zdanie: „Nasz sposób myślenia to nie musi być wcale jedyny sposób myślenia”. Czyli to co dla nas jest logicznie słuszne dla innych wcale być nie musiało. Powinniśmy też pamiętać, że budowniczowie nowej, naszej, cywilizacji budowali bardzo często swoje nowe miejsca osiedlenia w miejscach gdzie znaleźli pozostałości poprzednich budowli przeważnie bardzo starych i nieznanego im pochodzenia. Dlatego

musimy rozgraniczać "stare" od "nowego" przy ustalaniu wieku danej budowli. Również co jest bardzo ważne, kto powiedział, że oryginalne "fundamenty" tych budowli są ich częścią i to jest ich przeznaczeniem. O wiele bardziej rozsądnym wytłumaczeniem jest, że owe "fundamenty" były niezależną konstrukcją o całkowicie innym przeznaczeniu niż "nadbudówka/przybudówka" wykonana przez pradawne plemiona. Dowodem na to jest niezaprzeczalny fakt, że technika potrzebna do wykonania tych "fundamentów" była niewspółmiernie wyższa od techniki budowy "nadbudówek/przybudówek". Nie może więc wprowadzać nas to w błąd przy ustalaniu wieku tych budowli ani nie jest też uczciwie twierdzić, że CAŁE te budowle, (wraz z "fundamentami") powstały w tym samym czasie co sugeruje, (nieuważnemu czytelnikowi), że wybudowane były przez tych samych budowniczych. Zdecydowana większość starożytnych budowli powstawała na pradawnych "fundamentach". Budowle te miały przeważnie charakter religijny co nie znaczy wcale, że ich "fundamenty" mają cokolwiek wspólnego z religią. Ta sama zasada dotyczy adoptowania starożytnych budowli przez znajdujących je pradawnych ludzi. Robili sobie z nich groby współcześni władcy tych okolic. Upiększali je, robili na nich lub w nich różne notatki które w późniejszych wiekach wprowadzały w błąd ich interpretatorów. Ale najważniejsze, ci ludzie nie potrafili tych budowli wykonać sami bo nie dysponowali ani odpowiednią wiedzą ani też możliwościami. Nie mówiąc już o logicznym uzasadnieniu sensu wykonywania takich budowli. Podzielmy te wszystkie budowle na charakterystyczne grupy i przyjrzyjmy się ich cechom uważnie wyciągając wnioski z jakiego powodu mogły być zbudowane. Zaczniemy od megalitycznych "świątyni". Dla ułatwienia nam przeprowadzenia logicznego rozumowania założmy w tym momencie, że nic nie wiemy o tych budowlach. Założenie to ma na celu tylko tyle abyśmy nie ulegali żadnym sugestiom podczas naszego rozumowania. Przyglądając się tym wszystkim budowlom musimy stwierdzić bezsprzecznie, że ich budowniczy kimkolwiek byli posiadali wysoką technikę i kulturę. Technikę, bo wykonanie takich rzeczy z jednolitego kamienia nawet w dzisiejszych czasach nie należałoby do łatwych. Kulturę bo architektoniczna forma jak i piękno świadczy o jej wysoko zaawansowanym poziomie.

Jak wiele czasu w rozwoju cywilizacji zabiera aby taki poziom osiągnąć możemy się przekonać śledząc naszą historię rozwoju architektury. Z tej historii możemy się łatwo przekonać, że skomplikowane formy architektoniczne nigdy nie powstawały w małych a tym bardziej prymitywnych społeczeństwach.

Spółcześnie te musiały najpierw osiągnąć odpowiednie wielkości, później nauczyć się zabezpieczyć sobie podstawowe warunki bytu dopiero wówczas wkraczały w okres potrzeby budowania "piękną". Zdolności budowniczych uwidocznione w tych budowlach musiały powstać w długim procesie zdobywania wiedzy. Nigdy więc nie jest dla mnie do zaakceptowania twierdzenie, że społeczeństwa potrafiące wykonywać takie skomplikowane budowle z drugiej strony były prymitywne "na co dzień".. (Co stara się nam wmówić niejednokrotnie).

Idąc tym sposobem rozumowania budowle te nie powinny być pojedynczymi unikalnymi egzemplarzami architektonicznymi ale być częścią jakiś kompleksów aglomeracyjnych. Niestety wokół tych miejsc nie ma śladów bytności życia jakiegoś większego społeczeństwa. Ani nawet śladu po samych wykonawcach tych budowli, nie mówiąc już o śladach zaplecza technicznego niezbędnego do zrealizowania takiego projektu.

Jeśli nie ma żadnych śladów po społeczności która te budowle wykonała to w takim razie czemu one miały służyć i komu? Jeśli nawet założymy, że taka społeczność istniała i z jakiś powodów taka właśnie forma architektoniczna była tej społeczności potrzebna? Dlaczego zbudowano je w tak "nieracjonalny" sposób? Przecież o wiele łatwiej było takie budowle zbudować na powierzchni ziemi i to z małych części. Nikt rozsądny nie wkłada tak wielkiego wysiłku bez uzasadnionej potrzeby. Na dodatek jeszcze samo dojście do nich jest bardzo niewygodne.

Z logicznego punktu widzenia wygląda na to, jak by te budowle te nie powstały z myślą o użyteczności publicznej. Czy to jest możliwe? Popatrzmy teraz na nie z innej strony. W jaki sposób zostały one zbudowane. Powstały one z jednolitego kamienia, części skały. Co mogło kierować budowniczymi aby wybrać taką właśnie metodę budowlaną? Według mnie nasuwa się tylko jedno rozsądne wytłumaczenie. Chodziło budowniczym o maksymalną odporność tych budowli na zniszczenie. Budowle te nie są niczym innym tylko wspólną częścią masywu skalnego i uległy by one zniszczeniu tylko wraz z nim. Budowniczy mogli jednak w sposób o wiele łatwiejszy obrobić również jednorodną skałę na powierzchni nadając jej zamierzony kształt. Jednak takiej metody nie wybrano ponieważ widocznie uznano że nie jest ona dla tej budowy wystarczająco bezpieczna. Wybrano więc optymalne warunki umieszczenia jej we wnętrzu skały.

Do dnia dzisiejszego nie dysponujemy metodą dokładnego datowania czasu obrabiania kamienia. Wszystkie więc podawane daty powstania tych budowli są oparte na różnych teoriach i lub przypuszczeniach. Przy okazji nasuwa się kolejne retoryczne pytanie. Czy na przykład te wykute w skale postacie, które jak wiemy są podobne do starożytnych Egipcjan są dowodem, że rzeźby te zostały przez nich, (Egipcjan), wykonane? A może to Egipcjanie odnajdując te rzeźby po prostu uznali je jako obraz bogów i chcieli się do nich upodobnić nie mając nic wspólnego z ich budową? Oficjalna wersja pochodzenia tych rzeźb jest następująca:

Monumentalna Świątynia skalna Ranzesa II w Nubii. Świątynia w Abu Simpel wykuta została w skale z różowego piaskowca dla uczczenia jubileuszu 30-lecia panowania Ramzesa II. Posagi mają po 20m wysokości. Obok znajduje się mniejsza świątynia jego żony Nefertati. Jest to unikalna, monumentalna świątynia położona przy granicy z Sudanem.

Kailasa Temple w Mumbai, Indie. Jeden z największych budynków świata. Do jego zbudowania konieczne było usunięcie około 89.000 metrów sześciennych skały. Budowniczości używali do budowy dłut o szerokości 1 incza. Budowa trwała około 100 lat i została ukończona pod koniec VIIw. Ciekawostką jest, że właśnie znajdujemy podobne formy architektoniczne w tej części świata jak np. Virupaksha Temple, w Pattadakal czy Kanchipuram Temples Pallava Period, ale to już są budowle wolnostojące.
http://www.discoverychannel.co.uk/paranormal/paranormal_places/kailasa_temple/index.shtml

Petra Jordania położona jest w skalnej dolinie, do której prowadzi jedna wąska droga wśród skał – wąwóz As-Sik. Petra słynie z licznych budowli wykutych w skałach. Więcej informacji można przeczytać: [http://pl.wikipedia.org/wiki/Petra_\(Jordania\)](http://pl.wikipedia.org/wiki/Petra_(Jordania))

Tutaj chyba tylko zwrócić uwagę, że wszelkie informacje na temat tych budowli pochodzą z zapisów ich użytkowników, co nie jest równoznaczne, że byli oni ich twórcami. Do tej pory nie mamy wiarygodnych dowodów pochodzących z niezależnych źródeł na temat ich wieku budowy ani kim byli ich wykonawcy. Również nie dysponujemy jeszcze techniką pozwalającą ustalić czas obróbki kamienia. Dlatego nie możemy definitywnie twierdzić o czasie ich powstania.

Przed jakimi to niszczycielskimi siłami i z jakiego powodu starano się, więc zabezpieczyć te wszystkie budowle?

Logicznie myśląc wniosek nasuwa się tylko jeden. Twórcy tych obiektów musieli mieć bardzo ważny powód ażeby właśnie w taki sposób i taką techniką wykonać te budowle. Wspólną cechą tych obiektów jest ich IDENTYCZNE zabezpieczenie przed zniszczeniem z bardzo specyficznego powodu. A tym powodem mogły być tylko olbrzymie wodne fale, które pędząc po powierzchni ziemi z olbrzymią prędkością swoją energią niszczyły wszystko na powierzchni ziemi łącznie z jej miękką powłoką. Najlepszym miejscem, który by się mógł oprzeć takim falom była płaska nawierzchnia ziemi zbudowana z jednolitej twardej skały. Również, jeśli było „COS” wydrążone wewnątrz tych skał, (nie wystawało ponad powierzchnie), w postaci monolitów skalnych miało bardzo duże szanse na przetrwanie, ponieważ cała energia tych fal przetaczała się po powierzchni a jej twardość (jednolita skała), była gwarantem bezpieczeństwa. Drugim wariantem było budowanie obiektów, które były częścią monolitów skalnych. Budowniczości słusznie wychodzili z założenia, że przy takiej konstrukcji będą one bardzo trudne do całkowitego zniszczenia.

Przy tym założeniu jasne się staje, że budowniczości doskonale sobie zdawali sprawę, że żaden wolnostojący obiekt nie ma szans na przetrwanie tego kataklizmu. To była „jedyna” metoda ażeby pozostawić po sobie jakikolwiek materialny ślad dla kolejnej nowej cywilizacji.

Przytoczę może jeszcze jeden przykład do którego zaprzęgnę logikę kontra oficjalnym teoriom. Wszystkie znane nam z historii społeczności bez względu na ich okres i miejsce istnienia charakteryzowały się mniej więcej tym samym poziomem wiedzy we wszystkich dziedzinach. Nie znam takiego przypadku ażeby np. poziom wiedzy z dziedziny mechaniki zbyt różnił się od poziomu wiedzy np. od rolnictwa. Świadczy to o naturalnym przyroście wiedzy w oparciu o zdobywane doświadczenia.

Tak samo naturalnym przykładem jest, że wzrost tej wiedzy postępuje zawsze, chyba, że nastąpił jakiś kataklizm nad którym dana społeczność nie mogła zapanować. Odnoszę wrażenie że logika ta jest słuszna.

Zdecydowana większość tych budowli po spełnieniu swoich oryginalnych zadań pozostawała w stanie

pierwotnym przez bardzo długi okres czasu. Odnajdywane dużo później w zależności od potrzeb znajdujących zostawały odpowiednio adoptowane, prawie zawsze nadawano im charakter religijny. Nie znaczy to jednak, że to właśnie oni byli jej oryginalnymi budowniczymi ani, że ostatecznie ich przeznaczenie było zamierzeniem oryginalnych budowniczych.