

Czy można wierzyć starożytnym zapisom?

Autor: Casey - 2007/12/08 02:00

Casey dnia 2004-08-09 22:42:39

Najstarsze prehistoryczne budowle noszą nazwę budowli megalitycznych. Nazwę swoją zawdzięczają od materiału z jakiego zostały zbudowane. Materiałem tym zawsze jest kamień o olbrzymich (mega) rozmiarach. Budowle te możemy znaleźć na całym świecie. Nie potrafimy jednak z całą pewnością określić ich przeznaczenia, czasu budowy ani przypisać ich konkretnym budowniczym.

Współczesna oficjalna nauka przyjęła według mnie nie do przyjęcia sposób interpretacji tych budowli.

1. Za podstawowe dowody uznaje starożytne opisy dotyczące tych budowli.
2. Ostatnie przeznaczenie tych budowli uznaje za zgodne z założeniami oryginalnych budowniczych.
3. Zakłada, że ostatni użytkownicy tych budowli byli ich budowniczymi.

Dlaczego się z tym nie zgadzam?

Ponieważ w tych czasach tylko rzadziej elity (podporządkowane prawom religijnym) miały możliwość dokonywania zapisów. Jest to więc jedynie ułamek. Wniosek z tego, że władcy mogli pisać co im się tylko podobało i wcale to nie musiało być prawdą. Brak jakichkolwiek źródeł niezależnych od oficjalnych stawia pod dużym znakiem zapytania rzetelność tych zapisów. Z doświadczeń historycznych wiemy jakie wiadomości serwowane były i są w państwach totalitarnych, (a niewątpliwie wszystkie prehistoryczne społecznościami były oparte na tej zasadzie, np. Egipt). Treść tych wiadomości miała służyć przede wszystkim dobru władcy i nie zawsze musiało mieć cokolwiek wspólnego z prawdą. W wielu przypadkach wiadomości były one fałszowane.

Z tego właśnie powodu uważam, że wszystkie starożytne zapisy dotyczące historii napisane pod auspicjami władcy nie można traktować za rzetelne dowody historyczne. Przykładem niech będą zapisy zlecane przez poszczególnych Faraonów w których przecież nie można się spodziewać czegośkolwiek co umniejszałoby ich "świętość". Opisane ich osiągnięcia nie są udokumentowane z niezależnych źródeł.

Proszę zwrócić uwagę, na bardzo ciekawą rzecz, (którą dyskretnie się pomija we wszystkich oficjalnych teoriach), a mianowicie, że wszystkie oryginalne opisy prehistorycznych budowli zawierają tylko informacje:

1. Kiedy zostały zbudowane.
2. Kto je zbudował.
3. Do czego służyły. (przez opisujących).

Nie mamy jednak nigdzie żadnej wzmianki na temat "dokumentacji technicznej" tych budowli. Tymczasem, że może być ona tajemniczo pozbawiona jest logiki ponieważ nie istniała żadna konkurencja w wykonawstwie. Budować mogli tylko władcy danych społeczeństw. Również nie mamy żadnych na piśmie wzmianek uzasadniających dlaczego właśnie tak budowano. Dlaczego np. były to piramidy? Forma takich budowli jak i sposób wykonania nie jest logicznie relatywna z ich opisywanym przeznaczeniem. Dlatego generalnie mocno wątpię co do pewności kto był ich prawdziwym wykonawcą skłaniając się ku twierdzeniu, że budowle po prostu zostały adoptowane przez władców którzy dorobili własnie im historię poprzez świadome manipulowanie z prefabrykowanymi przez siebie zapisami.

Dodatkowo dowodem na to co napisałem jest fakt, że jak dotąd nie odnaleziono też żadnych materialnych dowodów związanych z procesem budowania tych obiektów przez wspomnianych budowniczych. Ani bezpośrednich ani nawet pośrednich świadczących, że takie projekty były w stanie realizować. Technologie używane przy tych projektach są używane tylko tam a nie gdzieś indziej. Jak to jest możliwe?

Czy to jest prawdą?

Doctor

Autor: Doctor - 2008/01/14 22:43

Very good! Xanax diet pill order here! cheap xanax
